

WNR. 40324.2018

p. M. Kretkiewicz - pismo o ssał i instalację mechaniczną do Zespołu.

2019 -07- 0 5

Warszawa, dnia 28.06.2019 r.

Mazowiecki
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego

WOP.7721.545.2019.NI

NACZELNIK
Wydziału Inwestycji i Rozwoju
Grażyna Woźniak
mgr inż. Grażyna Woźniak

URZĄD MIEJSKI W ZAKROCZYM
WPLYNEŁO
04 -07- 2019
L.dz. 4196 podpis

DECYZJA Nr 881/19

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019r., poz. 1186, tj.) po rozpatrzeniu odwołania P. Janusza Dziwoty prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKO – Faza Janusz Dziwota od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowieckim Nr 90/2019 z dnia 06.05.2019r. znak: PINB.7640.2.2.2019.AG, nakazującej firmie EKO – Faza Janusz Dziwota z siedzibą w Płocku, usunąć stwierdzone nieprawidłowości w użytkowaniu elektrowni biogazowej usytuowanej na terenie działki nr ew. 34, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym, stanowiącej własność Gminy Zakroczym, poprzez wykonanie następujących robót:

1. Podłączyć wszystkie studnie odgazowujące do systemu zbierania biogazu;
2. Wykonać ssawę zapewniającą odpowiedni stopień odgazowania składowiska;
3. Wykonać pochodnię umożliwiającą spalanie biogazu nienadającego się do wytwarzania energii w zainstalowanym agregacie;
4. Wykonać urządzenia umożliwiające regulację systemu odgazowania;
5. Wykonać remont instalacji odgazowującej oraz silnika /agregatu wytwarzającego energię z biogazu;
6. Wykonać zawory regulujące i odcinające, przerywacz płomienia, automatyczny system bezpieczeństwa, zapewnić środki ochrony przeciwpożarowej, wyznaczyć i oznakować strefy zagrożenia wybuchem, zamontować znaki ostrzegawcze, zamontować zawory regulacyjne i punkty monitoring gazu na studniach i w newralgicznych punktach systemu.

Powyższe czynności należy wykonać w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna. O wykonaniu powyższych obowiązków należy niezwłocznie zawiadomić PINB w Nowym Dworze Mazowieckim, przedkładając protokół z odbioru wykonanych prac sporządzony przez osobę posiadającą właściwe uprawnienia branżowe -

uchylam zaskarżoną decyzję w całości i orzekam: na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego nakazuję P. Januszowi Dziwocie prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą EKO – Faza Janusz Dziwota usunąć stwierdzone nieprawidłowości w użytkowaniu elektrowni biogazowej usytuowanej na terenie działki nr ew. 34, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym, stanowiącej własność Gminy Zakroczym, poprzez wykonanie następujących robót:

1. Podłączyć wszystkie studnie odgazowujące do systemu zbierania biogazu;
2. Wykonać ssawę zapewniającą odpowiedni stopień odgazowania składowiska;

3. Wykonać pochodnię umożliwiającą spalanie biogazu nienadającego się do wytwarzania energii w zainstalowanym agregacie;
4. Wykonać urządzenia umożliwiające regulację systemu odgazowania;
5. Wykonać remont instalacji odgazowującej oraz silnika /agregatu wytwarzającego energię z biogazu;
6. Wykonać zawory regulujące i odcinające, przerywacz płomienia, automatyczny system bezpieczeństwa, zapewnić środki ochrony przeciwpożarowej, wyznaczyć i oznakować strefy zagrożenia wybuchem, zamontować znaki ostrzegawcze, zamontować zawory regulacyjne i punkty monitoring gazu na studniach i w newralgicznych punktach systemu.

Powyższe czynności należy wykonać w terminie do dnia 31.12.2019r. O wykonaniu powyższych obowiązków należy niezwłocznie zawiadomić PINB w Nowym Dworze Mazowieckim, przedkładając protokół z odbioru wykonanych prac sporządzony przez osobę posiadającą właściwe uprawnienia branżowe.

UZASADNIENIE

W dniu 27.12.2018r. do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowieckim wpłynęło pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora ochrony Środowiska Delegatury w Ciechanowie z dnia 18.12.2018r., w załączeniu którego przesłano informację o wynikach przeprowadzonej kontroli dotyczącej składowiska odpadów w miejscowości Zakroczym. W załączeniu przesłano również opinię w ww. sprawie sporządzoną przez dr inż. Piotra Manczarskiego - Kierownika Zespołu Gospodarki Odpadami Katedry Ochrony i Kształtowania Środowiska Politechniki Warszawskiej.

W dniu 17.01.2019r. do organu I instancji wpłynęło pismo Gminy Zakroczym z dnia 16.01.2019r., z treści którego wynika, iż: „(...) W 2018r. na zlecenie Gminy Zakroczym został przeprowadzony audyt składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zakroczymiu autorstwa dr Rafała Lewickiego przy udziale Marka Żelichowskiego, oparty na wizjach w terenie oraz przeprowadzonych badaniach przez autora audytu. Wyniki audytu zostały opracowane formie publikacji, pn. »Audyt składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zakroczymiu« - TOM 1/2 i TOM 2/2, który stanowi załącznik do niniejszego pisma (...) Wyniki audytu wskazują, iż istnieją uzasadnione przesłanki do uznania, iż składowisko odpadów w Zakroczymiu prowadzone przez PG Inwest sp. z o.o. nie jest prowadzone w sposób prawidłowy oraz może stanowić realne zagrożenie dla życia lub zdrowia mieszkańców Gminy, a także szkodzi środowisku (...).”

Następnie PINB w Nowym Dworze Mazowieckim pismem z dnia 25.01.2019r. zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie eksploatacji składowiska odpadów prowadzonego przez PG Inwest Sp. z o. o. zlokalizowanego na działkach nr ew. 52, 34, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym, stanowiącej własność Gminy Zakroczym oraz na działce nr ew. 53, 54, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym, stanowiącej własność Pani Eweliny Gołęgowskiej.

W dniu 07.02.2019r. do organu I instancji wpłynęło pismo Gminy Zakroczym z dnia 05.02.2019r. stanowiące wniosek o dołączenie do akt sprawy pomiarów geodezyjnych

wykonanych na zlecenie gminy Zakroczym przez geodetę uprawnionego Pana Ireneusza Biernata jako dowód w postępowaniu administracyjnym.

W dalszej kolejności do organu stopnia podstawowego wpłynęło pismo PG Inwest Sp. z o.o. w przedmiotowej sprawie, w załączeniu którego przesłano kopie dokumentacji dotyczącej składowiska odpadów w miejscowości Zakroczym.

Pismem z dnia 05.03.2019r. organ powiatowy wezwał Eko – Faza Janusz Dziwota do przedłożenia dokumentów stwierdzających legalność elektrowni biogazowej, wybudowanej na działce nr ew. 34 obręb: 02-11.

Z kolei pismem z dnia 05.03.2019r. PINB w Nowym Dworze Mazowieckim wystąpił do Starostwa Nowodworskiego o udzielenie informacji czy na budowę elektrowni biogazowej, usytuowanej na terenie działki nr ew. 34 obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym została wydana decyzja udzielająca pozwolenia na budowę lub dokonanie zgłoszenia budowy.

Pismem z dnia 08.03.2019r. Starosta Nowodworski poinformował, iż w rejestrach zgłoszeń i decyzji nie widnieje zapis o złożonym wniosku w powyższej sprawie.

W dniu 13.03.2019r. do organu stopnia podstawowego wpłynęło pismo, w załączeniu którego przesłano dokumentację w ww. sprawie.

Organ I instancji pismem z dnia 27.03.2019r. zawiadomił strony o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie eksploatacji składowiska odpadów prowadzonego przez PG Inwest Sp. z o.o. zlokalizowanego na działkach nr ew. 52, 34, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym, stanowiącej własność Gminy Zakroczym oraz na działkach nr ew. 53 i 54 obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym, stanowiącej własność Pani Eweliny Gołęgowskiej. Tym samym pismem organ powiatowy poinformował o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w przedmiotowej sprawie.

PINB w Nowym Dworze Mazowieckim decyzją Nr 90/2019 z dnia 06.05.2019r. nakazał firmie EKO – Faza Janusz Dziwota z siedzibą w Płocku, usunąć stwierdzone nieprawidłowości w użytkowaniu elektrowni biogazowej usytuowanej na terenie działki nr ew. 34, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym, stanowiącej własność Gminy Zakroczym poprzez wykonanie, we wskazanym terminie, określonych robót.

Odwołanie od ww. decyzji, w ustawowym terminie, złożył P. Janusz Dziwota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EKO – Faza Janusz Dziwota.

Rozpatrując całość akt sprawy stwierdzam, co następuje:

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych rozstrzygnięć organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisów prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 Prawa budowlanego, w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać lub jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, jest w nieodpowiednim stanie technicznym bądź powoduje swym wyglądem oszpeccenie otoczenia, organ nadzoru budowlanego nakazuje usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania nałożonego obowiązku. Trzeba również zauważyć, że na podstawie ww. przepisu można nakazać

wykonanie tylko takich czynności bądź robót, które są niezbędne do przywrócenia prawidłowego sposobu użytkowania obiektu. Ze względu na fakt, iż art. 66 ust. 1 Prawa budowlanego posługuje się tzw. pojęciami niedookreślonymi, rozstrzygnięcie organu budowlanego powinno zostać podjęte po wnikliwej analizie stanu faktycznego i zawierać przekonywujące uzasadnienie.

Należy podkreślić, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, konstrukcja normy prawnej zawartej w art. 66 ust. 1 wskazuje, iż decyzje podejmowane na jego podstawie mają charakter związany. To znaczy, że jeżeli wystąpi choćby jedna z przesłanek, określonych w art. 66 ust. 1 pkt 1 - 4 - to organ nadzoru budowlanego jest nie tylko uprawniony, lecz zobowiązany do wydania decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Wskazać w tym miejscu należy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 31.01.2018 r., sygn. akt: II SA/Gl 918/17 zgodnie, z którym: „*Celem art. 66 p.b. jest, aby jego stosowanie prowadziło do zapewnienia właściwego, bezpiecznego stanu technicznego istniejących obiektów budowlanych oraz użytkowania ich w sposób niezagrażający wskazanym w ustawie dobrom chronionym. Orzekający w sprawie na podstawie tej regulacji organ nadzoru budowlanego nie bada więc przyczyn powstania nieodpowiedniego stanu technicznego budynku, ani kto ponosi odpowiedzialność za stwierdzony stan. Na zastosowanie nakazu nie wpływa też okoliczność, czy i w jakim stopniu adresat decyzji jest winny powstania przesłanek zobowiązujących organ nadzoru budowlanego do wszczęcia postępowania i zakończenia go odpowiednim nakazem*”.

Zaskarżona decyzja została wydana na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Zgodnie z ww. przepisem: „*W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku*”.

MWINB w tym miejscu wskazuje, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest eksploatacja składowiska odpadów zlokalizowanego na działkach nr ew. 52, 34, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym. Z materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie wynika, iż na terenie działki nr ew. 34 zlokalizowana jest elektrownia biogazowa, wykorzystująca biogaz tzw. składowiskowy. Wyjaśnienia wymaga, że biogaz (gaz wysypiskowy) jest gazem palnym powstającym w wyniku fermentacji beztlenowej, składa się głównie z metanu i dwutlenku węgla, zawiera w niewielkich ilościach związki siarki i inne domieszki.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 3 ustawy Prawo Budowlane poprzez budowlę należy rozumieć: „*każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszyny antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową”.*

W ocenie MWINB zasadnie organ I instancji nałożył obowiązek wykonania określonych czynności, celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w użytkowaniu spornej elektrowni biogazowej.

Z opinii dr inż. Piotra Manczarskiego – Kierownika Zespołu Gospodarki Odpadami Katedry Ochrony i Kształtowania Środowiska Politechniki Warszawskiej wynika, iż: „(...) do podstawowych nieprawidłowości w zakresie eksploatacji składowiska, powodujących oddziaływanie odoroczynne (ale i inne zagrożenia środowiskowe w tym emisję do powietrza, zagrożenia pożarowe i/lub wybuchowe) należy zaliczyć: wadliwe działanie i niewłaściwą eksploatację systemu odgazowania składowiska (...) niewłaściwy sposób rekultywacji wierzchowiny i skarp bocznych składowiska (...)”.

Z kolei jak wynika z zaleceń przedstawionych w treści „Audytu składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zakroczymiu”, opracowanego przez dr inż. Rafała Lewickiego i sprawdzonego przez dr inż. Marka Żelichowskiego, należy m.in.: uszczelnić, ulepszyć i uzupełnić system aktywnego odgazowania; zapewnić bezpieczeństwo eksploatacyjne elektrowni biogazowej; rozważyć instalację ssawy i pochodni biogazowej; wyregulować system odgazowania (studnie) po zainstalowaniu zaworów; uaktualnić Dokument Zabezpieczenia przed Wybuchem zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. Nr 138 poz. 931); uporządkować monitoring gazu, w szczególności metodykę oceny sprawności odgazowania; zbadać studnie i składowisko pod względem pożarów podpowierzchniowych; oznakować studnie i pozostałą infrastrukturę z Dokumentem Zabezpieczenia przed Wybuchem (DZPW); jak najszybciej wykonać naprawy aktywnego systemu odgazowania składowiska w celu zminimalizowania emisji biogazu do atmosfery, kontroli odorów, podwyższenia standardu bezpieczeństwa na składowisku; zastosować środki doraźne minimalizujące emisje gazu i incydenty odorowe na kwaterze południowej na emitujących gaz studniach, np. biofiltry lub filtry węglowe.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem organu wojewódzkiego PINB w Nowym Dworze Mazowieckim zasadnie decyzją Nr 90/2019 z dnia 06.05.2019 r. nakazał usunąć stwierdzone nieprawidłowości w użytkowaniu elektrowni biogazowej usytuowanej na terenie działki nr ew. 34, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym. Treść powyższej opinii dr inż. Piotra Monczarskiego, jak również „Audytu Składowiska Odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zakroczymiu” wskazuje, że użytkowanie przedmiotowej budowli może stwarzać zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska. Podkreślenia wymaga raz jeszcze, iż w omawianym przypadku mamy do czynienia z elektrownią biogazową. Użytkowanie tego typu obiektu powinno mieć miejsce z zachowaniem wszelkich wymogów dotyczących bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, zasadnym było wydanie decyzji na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, nakazującej usunąć, w określonym terminie, stwierdzone nieprawidłowości w użytkowaniu elektrowni biogazowej usytuowanej na terenie działki nr ew. 34, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym, stanowiącej własność Gminy Zakroczym, poprzez wykonanie następujących robót:

1. Podłączyć wszystkie studnie odgazowujące do systemu zbierania biogazu;
2. Wykonać ssawę zapewniającą odpowiedni stopień odgazowania składowiska;
3. Wykonać pochodnię umożliwiającą spalanie biogazu nienadającego się do wytwarzania energii w zainstalowanym agregacie;
4. Wykonać urządzenia umożliwiające regulację systemu odgazowania;

5. Wykonać remont instalacji odgazowującej oraz silnika /agregatu wytwarzającego energię z biogazu;
6. Wykonać zawory regulujące i odcinające, przerywacz płomienia, automatyczny system bezpieczeństwa, zapewnić środki ochrony przeciwpożarowej, wyznaczyć i oznakować strefy zagrożenia wybuchem, zamontować znaki ostrzegawcze, zamontować zawory regulacyjne i punkty monitoring gazu na studniach i w niewralgicznych punktach systemu.

Zakres ww. obowiązków odpowiada zaleceniom zawartym w ww. dokumentacji, w zakresie kompetencji organów nadzoru budowlanego. Osoby sporządzające taką dokumentację posiadają stosowne uprawnienia i ponoszą pełną odpowiedzialność zawodową za jej treść. Dopóki zatem treść takiego opracowania nie zostanie podważona inną, posiada ono walor dowodu, na którym organ może się oprzeć.

Reasumując uznać należy, że orzeczenie nakazu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w użytkowaniu elektrowni biogazowej usytuowanej na terenie działki nr ew. 34, obręb: 02-11 w miejscowości Zakroczym, gmina Zakroczym było zasadne. Jednak ze względu, iż organ powiatowy skierował obowiązek do firmy, a nie do osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (nazwą), należało uchylić zaskarżoną decyzję Nr 90/2019 z dnia 06.05.2019r. znak: PINB.7640.2.2.2019.AG i orzec co do istoty sprawy. Zgodnie z art. 29 Kpa, stronami postępowania (a tym samym adresatami rozstrzygnięć administracyjnych) mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a w przypadku państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych i organizacji społecznych również jednostki nieposiadające osobowości prawnej. Zgodnie z art. 43² Kodeksu cywilnego przedsiębiorca działa pod firmą, a zatem „firma” jest oznaczeniem słownym, indywidualizującym przedsiębiorcę (osobę fizyczną lub prawną) w obrocie prawnym. Firma prowadzona przez osobę fizyczną nie może być stroną postępowania, oznacza to że nie można orzec wobec firmy o jej prawach oraz obowiązkach w postępowaniu administracyjnym (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2007 r., sygn. akt: VI SA/Wa 2305/06). Nałożenie obowiązku usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości na firmę (nazwę) EKO – Faza Janusz Dziwota było zatem nieprawidłowe, dlatego też wymagało weryfikacji na etapie postępowania odwoławczego.

Należy w tym miejscu podkreślić, że charakter rozstrzygnięć organu odwoławczego w sposób bezpośredni zdeterminowany jest zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażoną w art. 15 K.p.a. Realizując tą zasadę, przepis art. 138 K.p.a. ukształtował postępowanie przed organem drugiej instancji – co do zasady – jako postępowanie merytoryczne. Merytoryczny bądź merytoryczno – reformacyjny charakter mają w związku z tym również rozstrzygnięcia tego organu. Ze względu na zasadę dwuinstancyjności postępowania, sprawa administracyjna rozstrzygnięta po raz pierwszy jest otwarta do ponownego orzekania. Powstaje stąd obowiązek traktowania postępowania przed organem drugiej instancji jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygnięcia tej samej sprawy.

Zatem organ drugiej instancji prowadząc postępowanie jest zobowiązany ponownie ocenić stan faktyczny sprawy i wydać odpowiadające prawu rozstrzygnięcie. W związku z powyższym tut. organ uznał za właściwe uchylenie decyzji Nr 90/2019 i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez prawidłowe określenie adresata obowiązku. Uchybienie organu powiatowego w tym zakresie nie powoduje konieczności przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia, ponieważ tut. organ zachowuje tożsamą podstawę prawną (art. 66 Prawa

budowlanego), jak również kieruje obowiązkiem do tej samej osoby fizycznej (P. Janusz Dziwota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EKO – Faza Janusz Dziwota). Organ odwoławczy może wydać rozstrzygnięcie kasacyjne jedynie wówczas, gdy organ pierwszej instancji z powodu naruszenia przepisów postępowania w ogóle nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego albo przeprowadził je w taki sposób, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniające przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia, stąd należało wydać rozstrzygnięcie merytoryczne (sprawa została wyjaśniona prawidłowo i z zachowaniem przepisów prawa procesowego).

Odnosząc się do treści odwołania, w którym wskazano: „(...) *będąc właścicielem instalacji odgazowania oraz kontenera z agregatem do produkcji energii elektrycznej na wysypisku odpadów w Zakroczymiu na podstawie umowy nr 1/2014 z PG Inwest Sp. z o.o. nie zostałem poinformowany o audycie z dnia 25.09.2018. Nie uczestniczyłem przy sporządzaniu dokumentów ani przy czynnościach prowadzących do ich sporządzenia. Nie zgadzam się z przeniesieniem pełnej odpowiedzialności za nieprawidłowości w zakresie eksploatacji składowiska i idącymi za tymi uciążliwościami. Eko – Faza działalność na składowisku w Zakroczymiu prowadzi od 2004 roku. Przez okres umowy z Zakładową Gospodarką Komunalną w Zakroczymiu nie było skarg i uwag*”, MWINB stwierdza, iż ww. argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Treść - znajdującej się aktach sprawy przesłanych przez PINB w Nowym Dworze Mazowieckim - kopii umowy, na którą powołuje się skarżący, zawartej pomiędzy PG Inwest Sp. z o.o., zwanym dalej wdzierzawiającym a Panem Januszem Dziwotą, zwanym dalej Dzierżawcą wskazuje, że: „(...) *Dzierżawca wszystkie prace związane z wykonaniem instalacji, jej eksploatacją i drenażem instalacji po zakończeniu eksploatacji wykona na własny koszt i odpowiedzialność (...) Dzierżawca ponosi odpowiedzialność za funkcjonowanie wykonanej instalacji i jej eksploatację zgodnie z uzgodnieniami i zezwoleniami, sztuką budowlaną, wiedza techniczną oraz wymaganiami określonymi w normach i innych przepisach szczegółowych dotyczących tego typu instalacji*”. Organ wojewódzki wskazuje, iż przedmiotem powyższej umowy jest część składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zakroczymiu przy ul. Byłych Więźniów Twierdzy Zakroczym, zawarta ona została w celu ujęcia biogazu ze składowiska za pomocą wybudowanej przez dzierżawcę instalacji odgazowującej oraz eksploatacji kontenera z agregatem gazowym wytwarzającym energię elektryczną, w oparciu o gaz pozyskiwany z instalacji odgazowania składowiska odpadów wraz z prawem pobierania pożytków, tj. powstałych gazów wykorzystywanych do produkcji energii elektrycznej oraz energii cieplnej.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na wyrok WSA w Warszawie z dnia 27.06.2017r. sygn. akt VII SA/Wa 1895/16, w którym sąd wskazał, że „*Pojęcia "zarządcy obiektu budowlanego", o którym mowa w art. 61 p.b. nie należy utożsamiać z pojęciem "zarządcy nieruchomości". W pojęciu "zarządca obiektu budowlanego" mieści się bowiem zarówno podmiot władający całą nieruchomością, na rzecz którego ustanowiono ograniczone prawo rzeczowe, a także podmiot, który włada nieruchomością z tytułu umowy o korzystaniu z cudzej rzeczy. Pojęciem "zarządcy obiektu budowlanego" należy zatem objąć każdą osobę, tj. użytkownika, dzierżawcę, najemcę, władającego tym obiektem na podstawie zawartego z właścicielem stosunku prawnego, na której spoczywa obowiązek zarządzania tą*

nieruchomością.” W świetle powyższego orzeczenia nałożenie obowiązku na P. Janusza Dziwotę nie narusza art. 66 w zw. z art. 61 Prawa budowlanego.

Zarzut nie poinformowania skarżącego o przeprowadzonym audycie nie ma wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia. Z akt administracyjnych zgromadzonych w przedmiotowym postępowaniu wynika, iż PINB w Nowym Dworze Mazowieckim prawidłowo zawiadomił o wszczętym z urzędu postępowaniu administracyjnym stroną skarżącą, w tym o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz możliwości złożenia wyjaśnień w ww. sprawie.

**Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.**

Pouczenie: Strona może w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VII, ul. Jana Pankiewicza 4 00-696 Warszawa, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98 02-456 Warszawa, wraz z ilością egzemplarzy odpowiadającą liczbie stron postępowania, podając numer zaskarżonej decyzji i datę jej wydania.

Od skargi pobierany jest wpis przez WSA w Warszawie, w wysokości 500 zł, którego wysokość wynika z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16.12.2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Ponadto informuje się strony postępowania, że na podstawie Działu V Rozdziału 3 Oddział 2 „Prawo pomocy” ustawy z dnia 30.08.2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie może być przyznane prawo pomocy w zakresie zwolnienia od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.



Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego
Renata Sobolewska-Szysko
Naczelnik
Wydziału Orzecznictwo-Prawnego

Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016) – zwanego dalej RODO, tut. organ informuje, iż Państwa dane osobowe przetwarza administrator: Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego [kontakt: Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego; ul. Czereśniowa 98; 02-456 Warszawa]

Otrzymują:

1. P. Janusz Dziwota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EKO – Faza Janusz Dziwota
ul. Wesoła 7
09-400 Płock
2. PG Inwest Sp. z o. o.
ul. Parkowa 1E
05-230 Kobyłka

3. Radca prawny Martyna Kabat
(pełnomocnik Gminy Zakroczym)
ul. Warszawska 7
05-170 Zakroczym
4. Pani Ewelina Gołęgowska
ul. Kasztanowa 14
05-230 Kobyłka
5. PINB w Nowym Dworze Mazowieckim +zwrot akt (1 plik +dwa tomy audytu)
ul. Chemików 6
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki
6. a/a

Do wiadomości:

1. Starosta Nowodworski
ul. Paderewskiego 1B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki